

中文科技期刊应对学术不端来稿的案例分析及单刊实践初探

张俊彦 富群华

收稿日期:2021-06-14

修回日期:2021-12-20

上海实验动物研究中心《实验动物与比较医学》编辑部,上海市浦东新区金科路3577号 201203

摘要 【目的】从案例分析出发,探讨中文科技期刊应对学术不端来稿的有效对策。【方法】通过收集整理2020—2021年《实验动物与比较医学》编辑部发现的7篇涉嫌学术不端的典型来稿,分析其类型、特征和原因,并针对期刊审编校出版流程中可能存在的漏洞推出相应的整改举措,以探索建立单刊学术诚信体系的实践对策。【结果】7篇来稿涉嫌学术不端的类型主要是代写代投、抄袭剽窃、数据造假等。通过回溯这7篇来稿的投稿及审稿过程,发现存在投稿时作者信息及证明材料不全、外审环节的同行评议质量不高、查证学术不端后的处理及宣教措施不明等情况。对此,编辑部推出相应的整改举措,包括提高投稿要求、加强审稿控制、注重档案管理、加快制度建设、重视宣传教育和提升服务能力等;一年多的实践证明这些策略对学术不端来稿的防范效果显著。【结论】中文科技期刊应从自身做起,通过严格落实三审制度、加强科研诚信教育、注重刊学风建设,建立起期刊自己的学术诚信体系,从而保障期刊内容质量,树立中文期刊品牌形象。

关键词 中文科技期刊;学术不端;诚信体系建设;案例分析;代写代投

DOI: 10.11946/cjstp.202106140483

学术不端是指学术期刊论文出版过程中作者、审稿专家和编辑可能涉及的各类学术不诚信行为,其中论文作者的学术不端行为主要包括剽窃、伪造、篡改、不当署名、一稿多投、重复发表、违背研究伦理和代写代投代修等,而审稿专家和编辑学术不端行为主要包括违背学术和伦理道德的评审、干扰评审程序、违反利益冲突规定、违反保密要求、盗用稿件内容和谋取不正当利益等^[1]。近些年来,国内外由学术不端引起的撤稿和纠察惩戒新闻屡屡被报道,使得学术诚信成为一个社会热点。为有效规范科研及学术出版活动,加强以科研诚信为基础的学术生态建设,国家有关部门先后制定并发布了一系列重要文件,如2015年的《发表学术论文“五不准”》,2018年的《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》,2019年的CY/T 174—2019《学术出版规范——期刊学术不端行为界定》和《科技期刊出版伦理规范》,以及2021年的《医学科研诚信和相关行为规范》等。而科技期刊编辑作为学术共同体的一重要一员,对学术不端现象及期刊诚信体系建设的相关研究和讨论也正如火如荼地进行。例如:有人分析中文医学期刊“枪手”论文和国内外撤销论文的特征及对策^[2-4],调研国内期刊在稿件处理各环节

中推进学术诚信建设的现状^[5-7];有人探讨科技期刊诚信危机和学术不端行为产生的深层原因和宏观治理对策^[8-10];也有人提出学术期刊及其编辑在科研诚信体系建设中应发挥积极作用,主动履行责任^[11-13]。然而,已有的研究文献大多是理论探讨和宏观建议,以期刊具体案例和实践为基础进行分析讨论的文献不多。本文从实际工作出发,以中文科技核心期刊《实验动物与比较医学》为例,回顾分析2020—2021年该刊发现的学术不端来稿案例,以及编辑部的相应对策和成效,从而探讨中文科技期刊从自身出发进行学术不端防范及诚信体系建设的策略,以供同行借鉴和参考。

1 学术不端来稿案例分析

1.1 案例收集和信思整理

《实验动物与比较医学》创刊于1981年,是我国第一本实验动物科学领域的专业学术期刊,40年来在促进我国实验动物科学与比较医学发展及人才队伍建设方面作出了一定贡献。笔者自2020年4月调入该刊编辑部工作,故以《实验动物与比较医学》为例,整理2020年1月至2021年12月编辑部在稿件审编校出版过程中发现的涉嫌学术不端行为

基金项目:上海市青年编辑腾飞项目“《学术研究实施与报告和医学期刊编辑与发表的推荐规范》翻译”(2020B04)。

作者简介:张俊彦(ORCID:0000-0001-6007-9062),硕士,编辑,E-mail:lacm_zhang@163.com;富群华,硕士,副编审。

的来稿,共7篇——经同行之间交流显示,该刊来稿中遇到的学术不端问题具有很强的代表性,可以在一定程度上反映中文普通学术期刊面临的现实情况。因此,通过详细回溯这7篇稿件的登记信息、正文内容、各阶段审稿记录、发现学术不端的过程及证据、后续处理及结果等,分析《实验动物与比较医学》来稿中涉嫌学术不端行为的类型、可能原因及具体特征,然

后对期刊审稿、编校及编辑部整个工作流程进行梳理,从而查缺补漏,尝试探索单刊层面上防范学术不端来稿及学术诚信体系建设的实践策略。

1.2 学术不端行为的发现过程

7篇严重涉嫌学术不端的典型来稿案例的基本情况见表1。为了便于同行防范,笔者以时间顺序来介绍各案例的发现及处理过程。

表1 2020—2021年7篇疑似学术不端来稿的基本情况

编号	题目	作者及单位	发现环节及疑点	学术不端类型及处理
1	仙蟾片对氧化偶氮甲烷/葡聚糖硫酸钠所致溃疡性结肠炎相关性结直肠癌小鼠保护作用的研究	刘**等(西安某医院)	编辑加工:电话联系作者时回答说没投过稿,后电话不通	代写代投(疑)。作者暂时列为黑名单,数据库内关注/跟踪
2	右美托咪啶通过PI3K/AKT信号通路减轻肾缺血再灌注损伤诱导的肺细胞凋亡	张**等(成都某医院)	编辑加工:终审认为该文创新性好但细节数据前后不匹配,编辑联系修改时微信证实联系人是第三方中介	论文买卖/代写代投。投稿邮箱永久列为黑名单,官网通告
3	原花青素通过抑制核因子κB信号通路减轻脑出血大鼠脑损伤的实验研究	梅**等(遂宁某医院)	终审:考虑该单位可能无相应配套科研条件,故通过关键词进一步检索发现本文与国外一篇英文文献的图表数据雷同	抄袭剽窃英文文献。暂时列为黑名单,反馈作者单位(已得到回复)
4	白藜芦醇通过调节血管生成拟态抑制乳腺癌细胞生长的体内外实验研究	顾**等(广州某医学院)	编辑加工:终审认为该文创新性好但很多细节前后不匹配,编辑联系退修时微信查证联系人是第三方中介	论文买卖/代写代投。永久列为黑名单,官网通告
5	尿肠球菌血流感染后不同时间点小鼠血清多肽指纹图谱的MALDI-TOF MS分析	何**等(辽宁某医院)	终审:考虑该单位可能无相应配套科研条件,故深度检索,发现该文与他刊一篇中文文献的图表数据雷同	抄袭剽窃中文文献。暂时列为黑名单,反馈作者单位
6	阿魏酸及咖啡酸提高肝细胞癌大鼠肝动脉栓塞疗效的实验研究	刘**等(青岛某医院)	终审:图表数据质量很高,检索关键词后发现该文中很多图片与国外一篇英文文献完全相同	抄袭剽窃英文文献中图表数据。暂时列为黑名单,反馈作者单位
7	聚乙烯亚胺修饰的磁性纳米颗粒包裹siRNA在小鼠肝癌的研究	杨** (海南某医院)	终审:重要结果图及统计图与该团队之前发表的不同研究对象的英文文献重复,作者解释是图片误用,但修改并不彻底	自身抄袭或数据造假(疑)。论文被列为关注跟踪对象

案例1:2020年3月收稿;8月底通过编辑部初审、同行评议外审及定稿会终审的三审流程,进入预录用阶段,以上均未发现异常;10月中旬,作者来电急催清样和录用通知;11月初编辑加工过程中就文章写作细节电话联系投稿时登记的第一作者和通信作者,均回答说未曾投稿,再联系即不应。后经中国知网等数据库检索未发现一稿多投,推测可能是第三方代写代投,故退稿并将该投稿邮箱和作者列为《实验动物与比较医学》黑名单,随后将在国内各大数据库中持续关注类似文章。

案例2:2020年5月收稿;7月底完成编辑部初审、同行评议外审及作者修改;8月底定稿会终审时,编委发现该文中存在一些前后不对应的细节错

误,建议进一步修改;9月初编辑部邀请该文第一作者进入新建立的作者微信群以便沟通文章细节,进群后该“作者”不回复编辑提出的修改意见,却私聊意欲“代投文章”。后经微信朋友圈信息调查,确认该文是第三方代投稿件,故退稿,并将该投稿邮箱列为永久黑名单。

案例3:2020年7月收稿;11月完成编辑部初审、同行评议外审及作者修改;12月底定稿会终审时编委通过检索外文数据库,意外发现该文与*Journal of Integrative Neuroscience* 2020年第1期发表的一篇文献图表数据高度一致,但作者、单位及研究制剂不同,故退稿,并致电该文第一作者单位的科研管理部门通报此事,很快该单位回信反馈其查证及

处理结果。

案例4:2020年8月收稿;10月完成编辑部初审、同行评议外审及作者修改;10月底定稿会终审通过,但需要进一步核实文中存在的一些数据不匹配问题;11月初编辑部邀请该文作者进入期刊微信群,“作者”提出想先交版面费并索要录用通知,编辑回复须先修改;11月底,该文署名作者来电要求撤稿,但原因不详,进一步查看入群人的微信朋友圈内容时发现全部是论文买卖信息,故退稿,列入永久黑名单,并通告本行业其他期刊。

案例5:2020年8月收稿;初审通过(CNKI查重率为7.8%)后送外审,两次同行评议并作者修改过关后提交定稿会。终审编委通过百度学术及万方数据库检索发现该文题目及内容与《解放军医学杂志》2019年11期发表的一篇文献雷同,且未加引用。编辑部仔细核对后确认两篇文章的作者单位不同,但图表数据完全相同,故作退稿处理,将作者列入黑名单。

案例6:2020年8月收稿;12月完成编辑部初审、同行评议外审及作者修改;2021年2月底定稿会终审,编委利用关键词检索中英文数据库时,发现该文与2017年发表于 *Cardiovasc Intervent Radiol* 的一篇文献有很多雷同图片。经编辑部仔细核对后确认该文与英文文献的研究内容、作者及单位均不同,但绝大多数图片是抄袭伪造的,故退稿,并通报该单位科研管理部门,至今尚未有回音。

案例7:2021年3月收稿;8月完成编辑部初审、2位同行评议专家外审及作者修改;8月底定稿会终审时,编委检索发现同一课题组于2019年曾在 *Cardiovasc Intervent Radiol* 上发表过一篇类似文献,研究对象稍有不同,但关键数据和图表相同,且没有引用该文献。随后编辑部询问时作者解释是图片误用,但更换图片后相应结果数据的统计图仍未做修改。最终与编委专家讨论后,认为该文关键数据的真实性存疑,做退稿处理,并持续关注。

1.3 学术不端案例特征及类型

通过进一步回顾以上7篇文稿的投稿登记信息、各阶段审理意见和文章内容,分析发现学术不端来稿的一些共性特征,主要包括以下几个方面:(1)投稿时系统登记的作者信息不全,往往仅登记1名作者,个别文章的署名作者也仅1~2名;(2)未提供投稿辅助材料,如缺盖有单位公章的介绍信、基金资助证明、动物实验相关的许可证及福利伦理审批

证明等;(3)作者单位大多是中小城市的非三甲医院,而该医院的科研条件(即相关研究所在团队和基金支持)不足以支撑文稿所述水平的研究内容;(4)同行评议阶段发现该文看起来创新性较高,研究方法和结果丰富或过于理想,但写作细节(包括实验材料名称、数据)有很多前后不一致、不匹配之处,而退修时作者往往回复是“笔误”;(5)作者在审稿阶段往往急催结果,甚至急着要求先交版面费和开具录用证明,但三审后的编辑加工阶段却反馈很慢,甚至邮件和电话都难以联系到;(6)编辑部因质疑学术不端而退稿后,全部“作者”都不曾来申诉或解释说明。

从发现学术不端来稿的阶段来看,多是在终审阶段,甚至在预录用后的编辑加工阶段,说明学术不端行为较为隐蔽,且多由之前的初审和外审质量不够高而造成漏网。从学术不端的类型来看,第三方代写代投甚至论文买卖的占比最高,其次是抄袭剽窃其他文献和图表数据造假,这与以往国内外学术不端案例通报的结果基本一致。其中,第三方代写代投的现象近年来在很多期刊中都比较常见。一些论文中介很猖獗,会通过微信朋友圈公开进行论文售卖,甚至主动加编辑微信或QQ直接提出“论文合作”,严重扰乱了正常的科研和出版环境。除此之外,在抄袭剽窃的学术不端来稿中,图表的抄袭占比远大于文字抄袭。这可能是因为文字重复很容易通过现有的数据库查重系统发现,因而被不端作者提前人为修饰掉,而图和表的抄袭、伪造就非常隐蔽,需要期刊在审稿环节加大对图表数据的审查力度,提高编辑和审稿专家的鉴别能力。即使是文字查重,仅用一种系统检测时会有漏网之鱼,需要多个数据库的查重系统结合起来判断。

2 编辑部相应举措及成效

在分析上述7例学术不端来稿的特征及处理过程中,笔者意识到《实验动物与比较医学》编辑部之前在防范学术不端来稿的工作上存在一些漏洞,包括投稿要求不明、初审把控不严、稿件处理流程不够科学严密、查证学术不端后的处理及宣教措施不到位等,而且所聘请的同行评议专家在外审环节防范学术不端的意识和能力也有些欠缺。因此,一些稿件是到了终审阶段,甚至是预录用后的编辑加工阶段才发现存在严重学术不端行为,严重影响了编辑部的工作效率。对此,《实验动物与比较医学》从

2020年10月开始,通过落实以下举措,严密防范学术不端来稿,并进行期刊诚信体系建设。

2.1 明确投稿要求

首先,免收审稿费,以减轻作者投稿的经济和操作负担。同时,提高投稿要求,除了投审稿系统中已经设置的“科研诚信声明”外,还要求作者在投稿时必须提交第一作者单位科研管理部门盖章的介绍信(须注明无一稿多投、无署名争议、不涉及保密、数据真实原创),与所投论文内容相关的基金证明文件(如果有基金资助的话),以及实验动物相关的生产许可证、质量合格证、使用许可证和动物实验伦理审批表(简称“三证一表”,这是由期刊专业性决定的一个非常重要的学术诚信及出版伦理规范),均提交电子扫描件。另外,要求将所有署名作者的基本信息登记到在线投审稿系统中,包括有效的联系电话和电子信箱,鼓励作者使用具有明显识别性的单位工作邮箱。同时,要求在来稿末尾写明所有署名作者的贡献情况(2021年仅用于编辑部初审留档,2022年起随文刊出),并在录用后的版权转让协议书上全部亲笔签名,以确保每位作者均对投稿知情认可。最后,除文中必备的数据和图表证据外,还鼓励作者提交更详实的补充材料,如原始实验数据和照片、实验或手术操作视频及讲解音频等;告知作者,提交的这些补充材料将是快速审稿和优先刊发的加分项。一年多的实践证明,完整的投稿材料及信息是判断投稿作者及稿件真实性的最直接证据,信息不全且未及时沟通的稿件往往涉嫌第三方代投或一稿多投,在编辑部初审环节即可辨别。数据显示,2021年《实验动物与比较医学》编辑部发现的学术不端来稿数量明显减少(与2020年相比,1篇 vs. 6篇),代写代投稿件更是几乎为0。

2.2 加强审稿控制

首先加大编辑部初审力度,除审查稿件内容(包括研究内容是否与期刊相符、研究方法是否与单位资质和作者研究背景相符)外,还要按照2.1节要求进行稿件的形式审查,缺少投稿必要材料和全部作者信息的稿件一律限期补充后才能送外审;同时,所有待外审稿件必须通过中国知网、万方、维普、超星中的2个以上的查重系统检测,一般文字重复率需要低于20%。然后,在同行评议的外审阶段,修订了外审专家审稿单,将学术不端列于文章创新性、科学性和实用性之前,作为最基本的外审关注重点之一。一旦学术不端证据确凿,即可一票否决。

相应地,将是否发现稿件中存在的学术不端问题作为外审质量评价及年终优秀审稿人评选的重要指标。另外,每篇稿件的外审专家人数从之前的1~2位增加为至少2位,尝试向他们反馈其他审稿人(匿名)的外审和终审意见以及该稿件的最终处理结果,并在期刊审稿专家微信群中公开分享优秀审稿案例,优秀审稿人也可以在群里分享自己的审稿经验(包括审查图表抄袭的方法和技巧等),以提升同行评议专家的审稿水平和交流力度。最后,在定稿会终审环节进一步关注学术道德,存疑必查,一票否决,努力将学术不端论文挡在录用之前。一年多的实践证明,提高期刊编辑及同行评议专家的审稿能力是防范学术不端论文并建设期刊学术诚信体系的重要环节。统计数据显示,2021年《实验动物与比较医学》初审退稿数量占全流程退稿总数的比例明显增大(与2020年相比,45.35% vs. 11.90%),外审退稿占比持平,但提及学术不端质疑的意见明显增加;而定稿会终审的退稿占比降低,尤其是编辑加工阶段的退稿占比降为0。

2.3 注意档案管理

为了实现稿件的有效回溯和追踪,从2020年6月起逐步完善稿件审理过程的档案管理工作。首先努力改进了之前由于编辑部人手少、成员年龄偏大,不习惯用网络版投审稿系统进行文件储存和意见登记的不足,要求每篇文稿均实现从投稿登记—编辑初审—同行评议专家外审—编辑退修—作者修回—定稿会编委终审—预录用通知(邀请作者进微信群),到版面费缴纳—编辑加工—排版—清样校对及版权转让协议签订,再到组版、统稿、送印和数字出版整个流程的数字化管理,即所有阶段性稿件、审稿意见(包括批注稿和比对附件)、作者反馈(包括原始图表及附加材料)和编辑处理结果都登记在稿件处理系统中,以便不同人在不同时间、不同空间都可以查看。其次,外部电子邮箱接收的重要沟通信息也需要注意留档,可将重要内容复制粘贴,保存到投审稿系统的相应阶段窗口栏。最后,单位介绍信、基金证明文件、实验动物相关的三证一表和版权转让协议书(在正式录用时要求所有作者亲笔签名,其中也包含作者承诺科研诚信的相关内容)等重点材料,除了保存数字文件外,还需打印成纸版,按期归档保存至少3年,以便将来需要时进行针对性的核查和溯源。一年多的实践证明,期刊来稿所涉及的资料及信息档案管理是期刊学术诚信体系建设的

一个重要部分,这为今后的案例分析、回溯和不端来稿查处奠定了扎实的基础。

2.4 加快制度建设

针对上述发现的学术不端稿件特点,尽快从期刊工作制度上进行系统性的漏洞填补。首先是更新稿约、版权转让协议书,以及期刊官网的投稿指南,明确增补有关学术诚信的要求说明。然后,相继制定了《编辑部内部初审细则》《外审专家同行评议细则》《定稿会终审工作细则》《编辑部有关来稿中学术不端行为的处理办法》《编辑校对工作要点》等期刊内部文件。这些规章制度的制定,一方面是从严格落实期刊内部的三审三校制度着手,细化并规范稿件处理流程,使编辑和审稿人对来稿进行学术道德审查时都有规章制度可依,提高每一个审稿环节发现学术不端疑点的概率;另一方面是从作者角度加以约束和警戒,例如在《编辑部有关来稿中学术不端行为的处理办法》中明确说明学术不端的概念和类型,并严正声明“本刊坚决抵制第三方代写或代投、抄袭(即剽窃)、造假(包括伪造和篡改)等严重的学术不端行为,一经查证,立即退稿或撤稿,将该文所有作者列入黑名单,并于本刊官网通告”,而且“本刊不接受重复发表文章(包括不同语种),也不允许作者一稿多投(包括同时或错时)”,最后说明“所有来稿中若涉及学术不端行为,无论是尚未发表,还是已经发表的,本刊均保留通报作者所在单位及同行期刊的权利”。同时,在这些制度中,也包含针对期刊编辑的出版规范要求 and 针对审稿人的学术不端提醒,如避免利益冲突、遵守保密规定等,力图从作者、编者、审者三个角度多方位完善学术诚信和出版伦理相关的制度建设。一年多的实践证明,期刊根据自身实际情况加强内部制度管理是建立期刊学术诚信体系的核心工作,只有系统性的制度化管理才可以高效筑牢防范学术不端行为的密网。

2.5 重视宣传教育

2020年10月《实验动物与比较医学》更新了官网界面,特别开辟了“编辑部公告”和“常见问题”两个沟通专栏,这两个专栏均具有维护期刊学术诚信和进行相关宣传教育的功能。“编辑部公告”中发布过《本刊从即日起免收审稿费,但严格初审把关》《本刊来稿中学术不端论文通告名单》《本刊编辑部有关来稿中学术不端行为的处理办法》《有关实验动物福利伦理内容的说明》《期刊出版伦理声明》等,“常见问题”中对如何界定作者署名权限、如何

审稿、如何引用文献、如何制作图表,以及各类型论文的写作要求均进行了细致解答。此外,在置顶的“投稿指南”中专门开辟了“出版伦理”版块,用于转载国内外有关出版伦理的政策法规和规范指南,其中包括国际医学期刊编辑委员会(International Committee of Medical Journal Editors, ICMJE)发布的最新版《学术研究实施与报告和医学期刊编辑与发表的推荐规范》,这是由笔者联合另外2位中文医学期刊编辑一起翻译的,在ICMJE官网同时发布。另外,《实验动物与比较医学》从2020年6月起新建了投稿作者咨询QQ群、优质作者微信群和期刊审稿专家交流群,这些都是期刊面向受众最直接的学术诚信宣传教育平台,编辑部会不定期地转载相关法规、解读文献及评论文章,反馈期刊自身或兄弟期刊审稿中遇到的各种学术不端现象,以提醒作者和审稿人注意,也分享优秀的科研诚信来稿案例(例如:主动报告曾投递期刊及审稿结果,提供原始数据,诚实说明论文缺陷及未来改进方向等)。此外,《实验动物与比较医学》编辑充分利用多种机会和渠道在对本单位、本行业内年轻作者开展投稿指导讲座时特意增加科研诚信相关的培训课程。一年多的实践证明,《实验动物与比较医学》充分利用多平台进行有关科研诚信的宣传教育工作收效明显,不仅实现了期刊的育人功能,且在作者和本行业专家中树立起良好的期刊威信,反响热烈。

2.6 提高服务能力

2020年6月建立的投稿作者咨询QQ群,主要用于解答所有预投稿和在投稿作者的相关问题。针对已发表和预录用稿件的第一作者和通信作者建立的优质作者微信群,主要用于实时进行刊研交流和延伸服务。其中,通过微信或QQ与作者探讨文章具体内容,不仅提高了沟通效率,而且能够近距离地进行学术诚信教育,甚至可能识别更隐秘的学术不端来稿。另外,《实验动物与比较医学》的审稿专家交流群、编委交流群和定稿会终审专家群,均用于及时通报期刊工作进展,包括上述科研诚信体系建设的相關制度及举措。这些移动交流平台的建立都是为了提升期刊的服务能力,其中分享的期刊服务学术诚信的内容更具有亲和力,传播更及时高效。例如,实时解答作者有关贡献者角色分类(Contributor Role Taxonomy, CRediT)的问题,帮助作者确定署名、排序及致谢内容,避免由不当署名引起的版权纠纷和学术不端后果;指导作者引用文献、图表时获取

原作者和原期刊的书面许可,告知作者进行图片加工时注意可为和不可为的界限,甚至帮助作者就研究方案设计(尚未投稿)中涉及的福利伦理问题或技术方法请教期刊编委及特聘审稿专家。另外,针对作者中普遍存在的由于着急知道审稿结果、尽快发表而冒险一稿多投的现象,编辑部努力加快稿件处理速度,及时反馈审稿结果,耐心听取作者需求,尽力协调和服务,如催外审、提前终审(不等定期定稿会)、加班编稿、提前排版(作者急需清样时)、重点推介等。2021年10月起《实验动物与比较医学》还利用期刊官网实现了网络优先出版服务。一年多的实践证明,《实验动物与比较医学》延伸数字服务不仅识别到2篇涉嫌严重学术不端的来稿,而且有力地凝聚了优质作者和专家队伍,明显提高了期刊在行业内的凝聚力和影响力。2021年最新数据显示,《实验动物与比较医学》综合即年指标增幅为109%,综合影响因子增幅达68%。

3 启示与建议

3.1 严格落实三审制度,多方联合,协同治理学术不端行为

科研诚信是科技创新的基础。目前公认的进行学术不端行为治理和科研诚信监管的第一责任主体是科研机构,即论文署名单位^[14-15]。而期刊作为学术共同体的一个重要组成部分,在应对学术不端论文时具有积极防范和配合调查等的次级主体责任^[16]。其中,严格落实期刊三审制度是加强期刊学术诚信体系建设、防范学术不端来稿的重要途径。具体而言,初审时需要核查投稿材料,包括盖有第一作者单位公章的介绍信,借此期刊与科研机构建立联系,为后续可能的科研诚信协同治理奠定基础;外审时需要发掘同行专家力量,提高中英文相关文献的检索对比能力,尤其是对图表的鉴别能力,这是目前学术不端审查的难点,也是突破点;终审时编委需要综合评判,尤其是科研内容和科研实体水平是否相符,一旦存疑,即需要进一步深入核查;同时,利用编辑部搭建的各类网络交流平台收集信息,以辅助鉴别。总之,科研诚信协同治理需要多方联合协同进行,尤其是与科研机构开展积极互动和信息共享^[17]。例如,《实验动物与比较医学》在实践中将发现的第三方代写代投来稿登记邮箱列入期刊永久黑名单,同时通告本行业期刊编辑部以共同防范和抵制;针对已确认严重抄袭的学术不端作者,编辑部主动与其单位科

研管理部门沟通,对方积极回应,反馈的处理方案包括诫勉谈话、通报批评、取消年度评优资格、扣除该研究室当月的绩效考核分等,初步显示出多方合作协同治理的优势与效果,值得进一步推广。

3.2 加强科研诚信教育,以教代治,培育行业学术新人成长

科研活动中涉及的学术不端、学术不当和学术失当行为很多。有调查发现,诚信教育缺失是导致科研人员产生学术不端行为的最主要的环境因素^[18]。虽然作者本人、高校及科研机构、学术监管部门行使科研诚信教育的主体责任比期刊编辑和审稿人的主体责任更大^[19],但期刊编辑部是防范学术不端行为的最后防线,责无旁贷,需要重视科研诚信教育,并注意区分处理各类学术存疑论文^[20]。笔者在多年的期刊工作及培训实践中认识到,将学术不端行为阻挡在录用之前对期刊产生的不良影响最小,那么更进一步地,通过宣传教育将潜在作者的学术不端行为遏制在论文写作,甚至科研活动之前,将是对作者和期刊均最为有益的终极目标。因此,科技期刊编辑不仅应在日常工作中注重给予作者耐心细致的帮助和指导,潜移默化地使作者认识到论文发表是黑字白纸留记录,不怕成果不够大,就怕不够真,对学术不端不能抱有侥幸心理,尤其在数字出版时代,任何好与坏的记录都会被永久保存,甚至随时被追溯和放大;而且应积极主动参与到本单位甚至本行业的科研诚信教育活动中,以教代治,让年轻的科研工作者应尽早地理解科研诚信对自身科研生涯的重要性,将树立科研诚信作为终身恪守的职业操守和行为习惯,共同营造风清气正的科研环境,共同维护学术共同体的根本利益。

3.3 注重刊风学风建设,以身作则,树立中文期刊品牌形象

众所周知,中文科技期刊在促进中国科学文化传播与交流、国内科技成果应用与转化、国人科学知识普及和科学素养提升等方面具有天然的优势。但最近二三十年来,中文科技期刊的整体水平和影响力都普遍下降,期刊发展水平远远滞后于我国科技发展水平。很多学者就中文科技期刊的发展困境及其原因进行了深入细致的分析和讨论^[21-24]。归纳来看,除了由科研评价导向引起的优秀稿件流失外,一个重要的内部因素就是中文科技期刊的办刊理念和服务能力没能与时俱进。因此,中文科技期刊需要始终牢记初心使命^[25]、树立文化自信^[26],同时更

要苦练内功,努力提高期刊内容质量,树立品牌形象。其中,通过完善学术不端行为监控机制,筑牢科研诚信和出版伦理的底线,保障期刊内容质量提升,积极维护健康的学术生态圈,不失为树立中文期刊品牌形象的一个重要抓手,也是面对国内外期刊出版竞争压力的立身之本。在此过程中,中文期刊编辑应该开阔视野、加强学习、积极作为,从期刊内容质量出发,坚持目标导向和问题导向相统一,严防学术不端和科研失信行为;同时以身作则,加强刊风、学风体系建设,并且在明确期刊定位的基础上,充分借鉴国际化的先进办刊理念,积极跟进新技术、新方法,开拓具有自身特色的办刊新方式,尤其要突出期刊服务能力建设,将被动处理各类学术不端稿件变为主动防范和事先宣教,以正能量、好形象吸引更多优质稿件和优秀科研团队,形成良性循环。

4 结语

随着习近平总书记强调“要把论文写在祖国的大地上”,广大期刊工作者都在思考如何提高中国期刊的学术影响力,更好地发挥其引领学科发展、促进科技创新、服务科技强国的使命和功能。尤其是对于在中国科技期刊中占比近 90% 的中文科技期刊,大力提高期刊质量和品牌威信是破解发展难题的关键所在,而加强科研诚信体系建设是所有工作的基石。本文从分析单刊遇到的学术不端案例出发,总结了中文科技期刊进行科研诚信体系建设的一些有效举措,提出中文科技期刊应从自身做起,通过严格落实三审制度并提高审稿鉴别能力、加强期刊学术诚信制度规范及教育宣传、注重期刊服务能力提升及刊风学风建设,建立起适合自身发展的期刊学术诚信体系,从而保障期刊内容质量,树立中文期刊品牌形象。诚然,《实验动物与比较医学》目前还只是初步探索,未来还应根据实践效果并借鉴更多优秀经验进一步完善。总之,中文科技期刊首要力求发表的文献是真实可信的,然后是有价值可用的,甚至是首创可借鉴的,这样才能真正实现高质量发展,提升其在学术共同体中的公信力和影响力,为科技强国和民族复兴贡献实质力量。

参考文献

- [1] 学术出版规范 期刊学术不端行为界定: CY/T 174—2019[S/OL]. 北京: 国家新闻出版署, 2019-07-25 [2020-08-18]. https://www.sohu.com/a/329168225_120051578.
- [2] 邹强. 医学“枪手”论文的特征及识别分析[J]. 中国科技期刊研究, 2020, 31(12): 1431-1435.

- [3] 任艳青, 靳炜, 翁彦琴. 撤销论文的学术不端行为新特征及启示[J]. 中国科技期刊研究, 2019, 30(12): 1251-1258.
- [4] 孙岳, 张红伟. 我国中文期刊撤稿因素交叉分析及对策研究[J]. 编辑学报, 2021, 33(5): 533-538.
- [5] 谢文亮. 科技期刊诚信危机治理的制度规范与伦理建设[J]. 中国科技期刊研究, 2018, 29(7): 657-663.
- [6] 董毅敏, 龙寅. 科研诚信体系在科技期刊领域的建设研究[J]. 出版发行研究, 2020(12): 57-61.
- [7] 武星彤, 谈平, 鲁博, 等. 科技期刊学术诚信问题的探讨[J]. 编辑学报, 2019, 31(S2): 19-21.
- [8] 孔晔哈, 许怡然, 于艺浩, 等. 科技期刊学术诚信控制机制调研: 以“中国科技期刊卓越行动计划”入选期刊为例[J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(8): 983-989.
- [9] 孙静, 匡红艳, 曲艳丽. 中文学术期刊审稿专家诚信制度建设现状调查及分析[J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(9): 1098-1104.
- [10] 洪悦民, 杨江瑜, 林燕薇, 等. 医药卫生期刊借力“一网两微”推进科研诚信建设初探[J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(10): 1287-1293.
- [11] 孙娟, 何丽, 宋勇刚, 等. 学术期刊在科研诚信建设中的作用与实施路径[J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(2): 153-157.
- [12] 缪弈洲, 张月红. 学术期刊对科研诚信要承担的责任[J]. 编辑学报, 2021, 33(4): 468-472.
- [13] 杜焱, 邓履翔, 张光, 等. 高校学术期刊编辑在高校科研诚信体系建设中的角色与功能[J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(8): 975-982.
- [14] 科技部, 中央宣传部, 最高人民法院, 等. 科研诚信案件调查处理规则(试行)[A/OL]. (2019-09-25) [2020-04-20]. http://www.most.gov.cn/mostinfo/xinxifenlei/fgzc/gfxwj/gfxwj2019/201910/t20191009_149114.htm.
- [15] 胡科, 陈武元. 高校学术不端行为治理的国际经验及其启示: 以斯坦福大学、剑桥大学、东京大学为例[J]. 东南学术, 2020(6): 40-48.
- [16] 印波. 科技期刊编辑部在科研失信行为查处中的主体责任[J]. 编辑学报, 2020, 32(4): 367-371.
- [17] 侯兴宇. 科技期刊在科研诚信协同治理中的作用[J]. 编辑学报, 2021, 33(1): 15-18.
- [18] 郑晓梅, 张利田, 王育花, 等. 期刊编辑和科研人员对学术不端及其边缘行为的界定、防范和处理认知的调查结果分析[J]. 中国科技期刊研究, 2020, 31(4): 401-412.
- [19] 张春丽, 倪四秀, 宋晓林. 科技期刊学术不良行为认知与管控研究: 基于作者、编辑和审稿专家的问卷调查分析[J]. 中国科技期刊研究, 2018, 29(12): 1201-1207.
- [20] 蒋霞. 科技期刊区分处理学术存疑论文的策略[J]. 编辑学报, 2021, 33(3): 285-288.
- [21] 刘天星, 武文, 任胜利, 等. 中文科技期刊的现状与困境: 问卷调查分析的启示[J]. 中国科学院院刊, 2019, 34(6): 667-676.
- [22] 杜鹏, 张萃怡, 张理茜. 转型与重构: 中文科技期刊困境分析[J]. 科学与社会, 2020, 10(1): 1-17.
- [23] 刘雪立, 郭佳. 中文科技期刊评价: 现状·问题·建议[J]. 编辑学报, 2020, 32(1): 5-9.

- [24] 陈宏宇,武文. 科研评价导向的改变对中文科技期刊的机遇与挑战[J]. 中国科技期刊研究,2020,31(10):1232-1237.
- [25] 张品纯. 牢记办刊初心使命 办好中文科技期刊[J]. 编辑学报,2020,32(6):595-599.
- [26] 陈浩元. 中国特色科技期刊强国之路的若干思考[J]. 编辑学报,2021,33(2):229-230,236.

作者贡献声明:

张俊彦:收集并分析案例,拟定整改对策,撰写与修改论文;

富群华:记录并跟踪案例,审核整改措施,参与论文修改。

Countermeasures against academic misconducts in Chinese scientific journals: A case study

ZHANG Junyan, FU Qunhua

Editorial Office of *Laboratory Animal and Comparative Medicine*, Shanghai Laboratory Animal Research Center, 3577 Jinke Road, Pudong District, Shanghai 201203, China

Abstract: [Purposes] Based on case study, this paper aims to explore the countermeasures for Chinese scientific journals to prevent academic misconducts. [Methods] Seven typical manuscripts with academic misconducts submitted to *Laboratory Animal and Comparative Medicine* (LACM) from 2020 to 2021 were collected, and the types, characteristics, and causes of the academic misconducts were analyzed. On this basis, measures against the possible loopholes in manuscript processing were implemented, thereby enhancing the development of research integrity of the journal. [Findings] The academic misconducts in the seven manuscripts were mainly ghostwriting, plagiarism, and data fraud. After analyzing the the submission and review processes of these manuscripts, we discovered the following problems: incomplete information on authors and lack of evidentiary materials in manuscript submission, low quality of peer review, and unclear measures against academic misconducts. In this regard, the LACM editorial office implemented the following countermeasures: improving submission requirements, strengthening peer-review control, emphasizing archives management, accelerating system construction, highlighting publicity and education, and improving service capacity. After more than a year of practice, significant effect on preventing academic misconduct was achieved. [Conclusions] Chinese scientific journals should strictly implement the three-tiered system, strengthen research integrity education, and emphasize correctitude editing and learning atmosphere, thereby developing the research integrity system, improving content quality, and building the brand.

Keywords: Chinese scientific journal; Academic misconduct; Construction of integrity system; Case study; Ghostwriting

(本文责编:刘晶晶)